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# 

**גזר דין**

הנאשם הורשע על-פי הודאתו בכתב אישום מתוקן (ב), במסגרת הסדר טיעון בעבירות לפי [סעיפים 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b) רישא (שתי עבירות), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) ו-[452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)-התשל"ז 1977, קרי הריגה, החזקה, הובלה ונשיאת נשק שלא כדין, חבלה במזיד ברכב והיזק בזדון.

על פי הסדר הטיעון (ג) סוכם בין באי כוח הצדדים על הגשת כתב אישום מתוקן (ב) ועל הנחת מסגרת ענישה בפני בית המשפט לפיה המאשימה תטען כי יש להטיל על הנאשם עונש של 20 שנות מאסר בפועל, וההגנה תטען כי העונש שיש להטיל על הנאשם יהא 17 שנות מאסר בפועל. נוסף על כך, סיכמו הצדדים כי בית המשפט יתבקש להטיל עונש מאסר מותנה – לפי שיקול דעתו.

א. עובדות כתב האישום המתוקן:

על-פי הנטען בכתב האישום הגב' עווטאף עמאש (להלן: **"המנוחה")** הינה אמה של לטיפה עמאש (להלן: "**לטיפה"**), ילידת 1975. לטיפה הייתה ארוסתו של הנאשם במועדים הרלוונטים לאמור בכתב האישום המתוקן, ואולם לא היו השניים בני זוג.

המנוחה ולטיפה התגוררו בבית המשפחה בג'סר א-זרקה, ומשם יצאו כל יום בשעה 05.30 לערך לעבודה בבית החולים רמב"ם, באוטובוס שאוסף אותן בסמוך לביתן (להלן: **"נקודת האיסוף"**), עובדה שהיתה ידועה לנאשם.

בתאריך 25.01.2006, בשעה 05.00 לערך או בסמוך לכך, נטל הנאשם אקדח המסוגל להמית אדם, אקדח אשר החזיק בלא רשות על-פי דין, טען אותו בכדורי אקדח 9 מ"מ, ועשה דרכו לכיוון ביתן של לטיפה והמנוחה, וארב להן בסמוך לבית.

בשעה 05.30 לערך, יצאו המנוחה ולטיפה מהבית וצעדו זו לצד זו לנקודת האיסוף. הנאשם, אשר הבחין בלטיפה ובמנוחה, עקב אחריהן ממרחק של 100 מ' לערך, דרך את האקדח וירה לעברן 6 כדורים, ואחד מהם פגע בראש המנוחה וגרם למותה עקב נזק חמור למוח.

אירוע נוסף המוזכר בכתב האישום התרחש ביום 25.11.2005 בשעה 02.00, החליט הנאשם לירות לעבר ביתו ורכבו של פריד עמאש בג'סר א-זרקה. לצורך כך, הצטייד באקדח בקוטר 9 מ"מ וירה מספר יריות לעבר הבית והרכב, אשר פגעו וגרמו נזק לרכוש בלבד.

במעשיו הנ"ל, החזיק הנאשם, נשא והוביל נשק המסוגל להמית בלא רשות על-פי דין, וגרם נזק במזיד לשימשה הקדמית של הרכב ופגע במזיד בביתו של המתלונן.

ב. טיעוני באי כוח הצדדים:

באת כוח המאשימה בפתח טיעוניה לעונש ציינה כי ההגעה להסדר הטיעון נעשתה בשלב מתקדם של שמיעת ראיות התביעה, ולמעשה נשמעו עיקרי פרשת התביעה.

כמו כן ציינה כי המאשימה הייתה קשובה להתפתחויות הראייתיות ולהערות שנשמעו מפי בית המשפט במהלך שמיעת הראיות.

בטיעונים סדורים ומפורטים הניחה בפנינו באת כוח המאשימה את מכלול הנימוקים לחומרה, תוך הדגשת המסכת העובדתית שפורטה בכתב האישום המתוקן בהקשר של שתי הפרשיות הנ"ל.

באת כוח המאשימה ציינה את נשיאת האקדח שלא כדין על-ידי הנאשם, ירי של כ-6 כדורים לעבר המנוחה ובתה, כאשר אחד הקליעים פגע בראשה של המנוחה וגרם לפציעתה ולמותה.

הדגישה באת כח המאשימה את הפגיעה הקשה במשפחת המנוחה, מאחר וזו האחרונה נסעה בעול פרנסת המשפחה וציינה את העובדה כי גם מותה נגרם בעת שעשתה את דרכה למקום עבודתה.

באת כוח המאשימה תיארה את הנאשם כאחד אשר פעל באכזריות, ברוע לב ובקהות חושים בעצם הפגיעה במנוחה, אשר לא עוללה לו דבר.

באשר לאירוע הירי לעבר ביתו של פריד עמאש, טענה כי הנאשם נטל לעצמו את החירות להשתמש, בחוסר אחריות, בנשק שהחזיק בלא רישיון, וגם אם אמנם נגרם נזק לרכוש בלבד, באותה מידה עלול היה להיפגע מי מבין יושבי הבית או עוברי אורח אקראיים.

בסכמה את טיעוניה לעונש, ביקשה באת כוח המאשימה לגזור על הנאשם 20 שנות מאסר בפועל, כאשר לשיטתה, יש בכך לשקלל את הנסיבות לחומרה במקרה דנן.

לעומת זאת, בא כוח הנאשם בטיעוניו לעונש הדגיש כי הוא אינו מקל ראש במסכת העובדתית שבכתב האישום המתוקן, אשר בגינה הודה והורשע הנאשם בעבירות החמורות שיוחסו לו, אולם טען כי הרקע להסתבכותו הפלילית, כל כולה קשורה למערכת יחסיו המורכבת עם בת המנוחה.

לטענת בא כוח הנאשם, אף הירי לעבר ביתו של פריד עמאש בוצע משום שזה האחרון פגע בכבודה של המנוחה, ולגרסת הנאשם, הירי נעשה לבקשת בת המנוחה.

כמו כן, הפנה בא כוח הנאשם להודיית הנאשם במסגרת הסדר הטיעון, העדר עבר פלילי, ולוֹ זו הסתבכותו הראשונה בפלילים, ואף הוגדר על-ידו כאדם נורמטיבי מהישוב.

זאת ועוד, הפנה בא כוח הנאשם למחלת הסוכרת ממנה סובל הנאשם ולהשלכותיה על בריאותו, ציין את מחשבותיו האובדניות של הנאשם שבאו לידי ביטוי במהלך חקירתו, את החרטה אותה הביע על מות המנוחה, אשר אם לצטט מדברי הסנגור, הייתה **"אישה קרובה ללבו"**, ומותה גרם לו לצער רב.

הנאשם בפנותו לבית המשפט ציין:

**"אני מצטער על כל מה שקרה, אני משפחתי וכולם"** (עמ' 287 שור' 9 לפרו').

ג. דיון:

יצויין כי בטרם הגעת הצדדים להסדר הטיעון שמענו ראיות רבות בתיק זה, ובכלל זה נחשפנו לתשתית הראייתית הלכאורית אשר הייתה בבסיס הגשת כתב האישום, מלכתחילה.

בנסיבות האמורות לעיל, אנו סבורים כי נכון עשתה באת כוח המאשימה בהגעתה להסדר ובהגשת כתב האישום המתוקן נשוא גזר דין זה.

המסכת העובדתית שבכתב האישום המתוקן לפיה הנאשם קיפח את חייה של המנוחה על לא עוול בכפה, כמו גם הירי לעבר ביתו של תושב היישוב בו התגורר, יש בהם כדי ללמד כי בפנינו אדם אשר עשה לו לנוהג לפתור את סכסוכיו בכדורי אקדח אותו החזיק שלא כדין.

מה עוד ניתן לומר על קיפוח חייה של המנוחה, אם לילדים אשר יצאה בשעת בוקר מוקדמת בדרכה למקום עבודתה, על מנת לסייע בפרנסת משפחתה, ומצאה את מותה הטראגי מבלי שהיה לה שיג ושיח עם הנאשם, כאשר כל חטאה היה בזה שבתה הייתה מאורסת לנאשם בעבר.

למרבה הצער, לאחרונה רבו המקרים בהם בקלות יתרה ובלתי נסבלת נעשה שימוש בנשק חם לצורך פתרון סכסוכים וחיסול חשבונות, ואגב כך, לא אחת נפגעים חפים מפשע המוצאים את מותם רק משום שאתרע מזלם והיו במקום הלא נכון ובזמן הלא נכון.

במקרה דנן אחז הנאשם בנשק מלכתחילה שלא כדין ועשה בו שימוש לצורך "חיסול חשבונות", כאשר באירוע הראשון נגרמו נזקי רכוש בלבד, מתוך רצון להטיל מורא על זולתו, ובאירוע השני עשה דרכו בשעת בוקר מוקדמת, מצויד באקדח, ירה לעבר המנוחה ובתה (ארוסתו לשעבר) – מעשים המלמדים יותר מכול על מידת מסוכנותו הרבה בהתהלכו חופשי ברחובה של עיר.

נדמה כי מיותר להרבות מילים באשר לחומרת מעשיו של הנאשם אשר הביאו לקיפוח חיי המנוחה.

המסכת העובדתית המפורטת בכתב האישום המתוקן, ואשר אליה התייחסנו, מלמדת על זילות חיי אדם בחברה בה אנו חיים כיום, ועד כמה היד **"קלה"** באחיזת נשק חם, ונראה כי אין דוגמה טובה לכך מאשר הריגתה של המנוחה בדרכה עם עלות השחר למקום עבודתה, כאשר קדם לכך, כאמור, אירוע הירי לעבר ביתו של פריד עמאש, אשר למרבה המזל לא הסתיים בנפגעים בנפש.

האופן בו נהג הנאשם בשני האירועים נשוא כתב האישום המתוקן, יש בהם כדי להצביע על אופיו האלים, חסר גבולות וחסר מעצורים עד כי נדמה שחיי אדם אינם חשובים בעיניו עיקר וכלל.

מאחר שהירי לעבר המנוחה ולטיפה בוצעו על רקע היות הנאשם ולטיפה מאורסים ואולם לא בני זוג יותר, מן הראוי לציין כי אנו נחשפים, לאחרונה, לא אחת למעשה אלימות כלפי בנות זוג, כאשר בן הזוג האחד סבור כי יוכל לכפות את רצונו על בת זוגו, וכי זו הינה קניינו האישי עד כי יוכל להגביל את חירותה ולמנוע את רצונה להשתחרר "מכבלי" הקשר הזוגי אשר אינה חפצה בו עוד, ובהתנהל בת הזוג שלא על-פי רצונו, אינו בוחל לפגוע בה פגיעה פיזית של ממש עד כדי קיפוח חייה, כל זאת מתוך יצר נקם והטלת מורא גרדא, המסתיימים, כאמור, לא אחת באבדן חיי אדם, כפי שקרה במקרה דנן.

יפים לעניינינו דברים שנאמרו ב[ע"פ 7147/96](http://www.nevo.co.il/case/5891863):

**"על כל פנים, נראה לי, כי כיום, כאשר האלימות במשפחה פשתה במקומותינו באופן המעורר חלחלה ונשים מותקפות עד כדי קיפוח חייהן, בנופלן קורבן לקנאת בעליהן, לנקמנותם, או לגחמותיהם אין מקום למסר סלחני כלפי המערער כפי זה הניצב בפנינו, ושכמותו. ידע הציבור, ידעו עבריינים פוטנציאליים וידע המערער כי נטילת חיי אדם היא החמורה שבעבירות וכי בנסיבות כפי שתוארו על ידי בית משפט קמא, יש למצות את הדין עם הנאשם באופן שיבטא את הערכת החברה לחיי אדם כערך עליון, את סלידתה ושאט נפשה ממעשיו ואת חוסר נכונותה להתייחס בסלחנות כלפי מי שנתן דרור לעצמו "לחסל את חשבונותיו" עם בת זוגו, שלא רצתה בו עוד ועם ידידה, על ידי קיפוח חייהם"** [מוריס אזואלוס נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5891861)  , פ"ד נב(2), 412.

לנוכח טיעוני בא כוח הנאשם, מן הראוי להדגיש כי אין זה כלל משנה מה הן מטרות הירי שבוצעו על-ידי הנאשם; בסופו של דבר, תוצאת הירי הייתה פגיעה קטלנית בראשה של המנוחה, אשר צעדה לצד בתה, ארוסתו לשעבר של הנאשם.

הנאשם, באחת, גדע את פתיל חייה של המנוחה, אשר כל חטאה היה עובדת היותה אם ארוסתו לשעבר.

נוסף לכך, אין להקל ראש באירוע הירי לעבר ביתו של פריד עמאש; בצדק רב טענה באת כוח המאשימה כי גם תוצאותיו של אירוע זה היו עלולות להיות קשות, גם אם למרבה המזל, הדבר הסתיים בנזק לרכוש בלבד.

מעשיו הנ"ל של הנאשם הינם, כאמור, חמורים ביותר, הפקרות של ממש וזלזול בוטה בחיי אדם, ומכאן גם הצורך בהעברת מסר הרתעתי של ממש אשר יבוא לכלל ביטוי בעונש מאסר בפועל ארוך ומשמעותי.

באשר לחומרה הרבה שיש לראות בקטילת חיי אדם, אין לנו אלא להפנות לנאמר ב[ע"פ 4419/95](http://www.nevo.co.il/case/17923198):

**"קדושת החיים היא שהניעה את המחוקק לקבוע עונש של מאסר עולם חובה לצידה של עבירת הרצח, והיא העומדת בבסיס קביעת העונש של 20 שנים מאסר - שהיא התקופה הקצובה בחוק למאסר עולם שאינו עונש חובה - לצידה של עבירת ההריגה. השמירה על קדושת החיים - לרבות קביעתה של קדושה זו בהכרת הכל - היא העומדת בראש תכליות הענישה, במקום שמדובר בנטילת חיי אדם ועל בית המשפט לשוות זאת לנגד עיניו בגוזרו את הדין בעבירות רצח והריגה. לא בכדי, הוצב הדיבר "לא תרצח" בראש הדיברות המבטאות את הכללים הבסיסיים של חיים בחברה מתוקנת שאין לך מעשה נורא הימנו"** ([שחר חדד נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17923198)  פד"י נ(2) 752 בעמ' 766).

יוצא אפוא כי בכגון דא יש ליתן משקל רב להיבט ההרתעתי לא רק כלפי הנאשם, אלא גם כלפי האחרים העלולים להתפתות למעשים בלתי נסבלים אלה, אשר למרבה הצער, כאמור, חוזרים ונשנים, למרות כל אשר נאמר ונכתב בגנותם של אירועים כדוגמת אלה שבכתב האישום שבפנינו.

לצורך האמור לעיל, נפנה לדברים שנאמרו ב[ע"פ 8314/03](http://www.nevo.co.il/case/5731188):

**"בית-המשפט חייב להעלות את תרומתו הצנועה במלחמה הקשה שיש לחברה בישראל באלימות הגוברת והולכת ברחובות ובבתים, ותרומה זו תמצא את ביטויה בעונשים החמורים ששומה עליהם על בתי-המשפט לגזור על מעשי אלימות שפשו במקומנו כמגיפה. עלינו למוד את הרחמים שבליבנו כמידה הראויה להם, והרי ידענו כי כל מי שנעשה רחמן במקום אכזרי סוף שנעשה אכזרי במקום רחמן. יצא הקול מבית-המשפט ויילך מקצה הארץ ועד קצה. יצא הקול ויידעו הכל כי מי שיורשע בעבירת אלימות יישא בעונש חמור על מעשהו. והעונש יהיה על דרך הכלל כליאה מאחורי סורג ובריח. וככל שייעצם מעשה האלימות כן תארך תקופת המאסר. המערער שלפנינו נטל היתר לעצמו לקטול אדם על סיכסוך של לא-כלום. על מעשהו הרע עליו לשאת בעונש חמור [...]".**

([רג'אח שיהד נ. מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5731188)  [כפי שפורסם באתר בית המשפט העליון ביום 08.06.05]).

בנסיבות העניין, אנו סבורים, כאמור, כי הסדר הטיעון אשר הונח בפנינו, ובכלל זה מסגרת הענישה, תואם את העקרונות המנחים שהונחו ב**"הלכת פלוני"** באשר לכיבודם של הסדרי טיעון. יש להוסיף על כך את העובדה כי, כאמור, נחשפנו במהלך שמיעת הראיות לחלק נכבד מראיות התביעה ולהתפתחויות הראייתיות שהיוו את הרקע להסדר הטיעון במתכונתו הנוכחית ושינוי הוראת החיקוק מרצח להריגה. על כן, אנו סבורים כי יש לכבד את הסדר הטיעון אליו הגיעו באי כוח הצדדים.

לנוכח האמור לעיל והחשיבות הרבה שבהודיית הנאשם ובנטילת האחריות על-ידיו, ובהתחשב במחלתו, חרף כל אלה, החלטנו להטיל עליו את העונש המקסימלי בגינה של עבירת ההריגה, אם כי חלקו הקטן ביותר, שתי שנות מאסר יהיו כעונש מאסר מותנה.

לפיכך, אנו גוזרים על הנאשם את העונשין כדלקמן:

א. 20 שנות מאסר ומתוכן 18 שנות מאסר בפועל, והיתרה על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה לפי [סעיפים 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) ו-[144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירות לפי [סעיפים 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) ו-[452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

לצורך מניין תקופת המאסר תימנה תקופת שהייתו במעצר מיום 25.01.2006.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום י"ז בשבט, תשס"ז (5 בפברואר 2007) במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

**5129371**

**5129371**

י. אלרון 54678313-3020/06

**5467831354678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **כ. סעב, שופט** |  | **ר. סוקול, שופט** |  | **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |

אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה